

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 494 **6 de abril de 2009**
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Sumario

Mundo

CRISIS 2008: G20 Y "CONSENSO DE WASHINGTON", EL MISMO PERRO CON DISTINTO COLLAR. Los frutos de estos grillos económicos en nombre de la libertad, solo han generado más desaventuras sociales en el mundo, desembocando en la crisis actual. Esta crisis no tiene nada que ver con las "ciencias económicas", ni sus coyunturas, pues se trata de un abierto delito conspirativo de saqueo a nivel planetario.
NACIONALIZAR LOS BANCOS. El mal que roe las finanzas devora actualmente a la economía de la que extrajo su sustancia. Cuando un banco quiebra, otro lo compra, garantizando así que el Estado lo salve puesto que de ese modo se vuelve "toobig to fail" (es decir demasiado grande para dejarlo caer).
"**QUIEN CONTROLA LAS SEMILLAS, CONTROLA LA COMIDA Y LA VIDA**" Entrevista a Marie-Monique Robin, autora de "El mundo segun Monsanto" Una Compañía Líder, un Modelo Agrario y sus consecuencias sociales y sanitarias. Los secretos de la Empresa, su poder ante los Gobiernos y la Ciencia. La Investigadora Francesa aborda todas las claves para contextualizar el monocultivo de soja y los agrotóxicos a nivel global.
LA TRAGEDIA CLIMÁTICA DE BONN Comenzó el domingo 29 de marzo en Bonn, la reunión de los Grupos de Trabajo de la Convención de Cambio Climático que finalizará el próximo 8 de abril. Como fue establecido en el Plan de Acción en 2007, estos grupos tienen el mandato de avanzar en dos cuestiones principales: la cooperación a largo plazo y los nuevos compromisos de los países desarrollados en el marco del Protocolo de Kyoto para reducir la emisión de gases contaminantes.
***ROMERO EL MADERO* Y LOS GLOBALIFÓBICOS** Hablando con propiedad, 'globalifobia', es un neologismo (De *global* y *fobia*, y éste del griego *phóbeomai*, temer) que significa "aversión a la globalización", utilizado desde los poderes establecidos para ridiculizar las críticas a la globalización económica descontrolada por sus funestas consecuencias sociales

Latinoamérica

COSTA RICA CIERRA EL PRIMER TRIMESTRE CON LA INFLACIÓN MÁS BAJA EN 10 AÑOS La inflación en Costa Rica durante los primeros tres meses del año alcanzó el 0,83 por ciento, la cifra más baja que reporta esta economía en los últimos 10 años.
EL SALVADOR: RESCATAR EL SISTEMA FINANCIERO COSTARÍA $1500 MILLONES Si el sistema financiero entra en una crisis "extrema" y padece una quiebra generalizada, salvarlo significará para el país $1500 millones, aseguró el director ejecutivo del Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI), Fernando Carrera Castro

---

Mundo

CRISIS 2008: G20 Y "CONSENSO DE WASHINGTON", EL MISMO PERRO CON DISTINTO COLLAR

Enrique Oliva*

¿Qué es el Consenso de Washington?

Se llama así a la cumbre convocada en los años de 1990 en la capital de EEUU para reajustar el decálogo o "los 10 mandamientos del liberalismo". El documento inicial de trabajo de "políticas de reformas" fue redactado por el economista inglés John Williamson, del Institute

for International Economics, por encargo de la Reserva Federal (FED) y sus principales entes colaterales, donde se destacan el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Otros economistas se disputan el "honor" de haber inspirado el proyecto, consagratorio de lo que se dio en llamar globalización. Lo cierto es que las propuestas emanadas de Williamson, al poco tiempo él mismo renegó de ellas, admitiendo haber sido preparado para aplicarse en América Latina y luego se extendió a otras regiones. Veamos el decálogo:

1 - Disciplina fiscal más rigurosa.
2 - Reforma impositiva.
3 - Reordenar prioridades del gasto público.
4 - Liberación de tasas de interés.
5 - Tasas de cambio competitivas.
6 - Liberación del Comercio Internacional.
7 - Liberación entrada inversiones externas directas.
8 - Privatizaciones.
9 - Desregulaciones.
10 - Derecho de propiedad.

Los frutos de estos grillos económicos en nombre de la libertad, solo han generado más desaventuras sociales en el mundo, desembocando en la crisis actual. Esta crisis no tiene nada que ver con las "ciencias económicas", ni sus coyunturas, pues se trata de un abierto delito conspirativo de saqueo a nivel planetario. Ahora se busca su supervivencia con cambios de palabras para que todo siga igual. Algo obvio: de colonialismo y paraísos fiscales no se hablará.

Obama solo aportará su cara de buen muchacho

Todo el contenido de inhumanidad del decálogo deberá bancarlo Barack Obama jugando su caudal de simpatía personal, habilidad de palabra y modales de señorito. Gestos solamente. Cuando hable en la cumbre de Londres, solo llamará solemnemente a acordar cambios en unidad, expresando sus deseos de imposibles éxitos en común. Y nada más. Tendrá asimismo una agotadora agenda de entrevistas, en especial con los líderes de "países emergentes" (o sumergidos) para aguantar una vuelta más de rosca del liberalismo. La tilinguería de los estadistas enanos de las grandes potencias también los llevará a hacer cola para fotografiarse con el yanqui, para su consumo interno.

Tan compenetrado está Obama con su rol que días atrás recibió la visita de los más grandes banqueros a nivel internacional. Y el mismo día se mostró a la prensa una toma del Presidente en el salón oval, escuchando a los más destacados (y caros) fotógrafos especialistas en imagen, a quienes ha contratado sus consejos para lucir mejor en las fotos. No se sabe aún el nombre a darle a esta cumbre convocada para sustituir a las anteriores, de Consenso de Washington y luego Globalización, tarea sin duda también de creativos de imagen.

La crisis y la realidad

No se encuentran economistas mediáticos dispuestos a arriesgar opinión favorable a la obtención de fórmulas mágicas en la cumbre de Londres del G20. Algunos traen a la memoria al ex presidente Bill Clinton como "el mayor impulsor de la elite supranacional" como culpable de la crisis.

La terca realidad muestra caras muy pesimistas. Henry Miller, el áspero escritor ha opinado: "Estados Unidos es el único imperio de la historia que llega a la decadencia sin pasar por el esplendor". Otro personaje, pidiendo omitir su nombre, lanzó una frase bien gráfica: "Esta es una crisis sin precedentes y en esta parte del mundo hemos visto muchas. Hasta ahora se quemaban los vagones de cola, pero esta vez es la locomotora que está en llamas". Por su parte, Moisés Allaín, director del Foreign Policy, hablando del déficit actual dice que "el mayor déficit es de paciencia de la región". Pero la opinión más rotunda y calificada, es la expresada por Angela Merkel, la canciller germana: "Esta reunión del G20 no podrá aportar soluciones. Se precisarán muchas más".

Mientras, se multiplican en Europa las manifestaciones multitudinarias, de subido mal humor, contra la cumbre de Londres, y un enjambre de agentes de seguridad toman precauciones para los desplazamientos de Barack Obama.

(*) CEES (Centro de Estudios Estratégicos Suramericanos).
Rebanadas de Realidad - Buenos Aires, Argentina

redaccion@rebanadasderealidad.com.ar

NACIONALIZAR LOS BANCOS

Serge Halimi

El mal que roe las finanzas devora actualmente a la economía de la que extrajo su sustancia. Cuando un banco quiebra, otro lo compra, garantizando así que el Estado lo salve puesto que de ese modo se vuelve "toobig to fail" (es decir demasiado grande para dejarlo caer). En casi todas partes apremiado y con el cuchillo en la garganta, el contribuyente aporta miles de millones de dólares para socorrer a las más grandes instituciones financieras. Ahora bien, nadie sabe cuantos "activos tóxicos" se mantienen en sus entrañas y cuanto va a ser necesario pagar aún para adquirir la creciente pila de sus deteriorados créditos. Ese es el resultado de la desregulación financiera.

En otras épocas, el trabajo del banquero parecía fácil. Se usaba la regla usamericana del "3-6-3" Tomar al 3%, prestar al 6% e ir a jugar al golf a las 3hs. Ejercer esta actividad no requería un batallón de matemáticos armados de modelos econométricos. Luego llegaron los años 80. Se impuso la "diversificación", "la toma de riesgos" y tambien la "descompartimentación". La ley usamericana Glass Steagall de 1933 prohibía a los bancos invertir en la Bolsa. Semejante antigüedad heredada del New Deal fue abolida en el júbilo de la nueva economía. Modernidad obliga, los bancos dejan de depender de la confianza de sus ahorristas (1)

Invierten, sin demora, en nuevas colocaciones – "derivados" de productos de la mezcla de créditos que ellos mismos habían "titularizado"… Con decir que los mismos banqueros apenas comprenden lo que pasa, (para lograrlo sería talvez necesario un manual de 150 páginas) aunque apreciaran lo que dicha innovación les producía. Prestar siempre más, sin transparencia y cada vez más, con menos fondos propios, es indudablemente riesgoso. Pero se vivía entonces el tiempo de las burbujas, de la expansión infinita, de las pirámides financieras, de los salarios faraónicos que impulsaban siempre la fuga hacia delante. (2) Hacia fines de 2007 los bancos habían prestado hasta treinta veces el monto disponible en sus cajas. Las aseguradoras como el American Internacional Group (AIG) protegían sus funambulescas aventuras…

Un día , es decir ayer, la cuerda se rompió: algunos deudores bancarios, arruinados y sin poder seguir endeudándose dejaron de reembolsar sus créditos. Como estos eran frágiles era suficiente que solo una ínfima fracción de los préstamos,que habían otorgado se volvieran insolventes, para caer en la quiebra. Y sus aseguradoras con ellos. Derrumbe inmobiliario, caída de la actividad económica, agudización del desempleo: ¿cómo pueden imaginar las empresas financieras que van a rehacerse? Respuesta: el Estado – cuyo comando ha sido a veces encargado a pequeños genios en tránsito entre dos bancos – vela por su futuro.

Es hora de que este tome resueltamente la dirección de las operaciones. De todas formas, la salud financiera no depende ya de los accionistas privados, que solo se encuentran cuando el gobierno les anuncia una inyección de fondos. Lo que ayer fue herético, cuando hasta los socialistas desregularon las finanzas, la solución de la nacionalización se vuelve a todas luces tan evidente que hasta los parlamentarios republicanos la aconsejan en los EEUU. E igualmente diarios tan liberales como The Economist la sustentan (3).

Parece sin embargo que tan pronto como los bancos hayan sido saneados con el dinero de los contribuyentes, serían devueltos a los accionistas. ¿Porqué arreglar el problema y restituirlos a los que lo saquearon? Los sistemas bancarios nacionalizados impulsaron efectivamente decenios de expansión. ¿Cuál ha sido en cambio el comparable balance de los bancos privados para seguir prevaleciendo?

Le Monde Diplomatique (01.04.09)
Traducción Susana Merino

Notas:
1) Warde, Ibrahim « Les assises du système bancaire détruites par la déréglementation », Le Monde diplomatique, enero 1991
2) En 2008, Goldman Sachs, Merrill Lynch, Lehman Brothers y Bear Stearns distribuyeron 20 mil millones de dólares entre sus empleados cuando acababan de perder 26 mil millones de dólares y estaban recurriendo al Estado para salvarse. Cada empleado de Goldman Sachs, recibió un promedio de 362 mil dólares, incluido el salario. (The Wall Street Journal, New Cork, 20 de marzo de 2009)
3) Editorial "In knots over nationalisation" The Economist, 28 de febrero de 2009

"**QUIEN CONTROLA LAS SEMILLAS, CONTROLA LA COMIDA Y LA VIDA**" Entrevista

Darío Aranda

–¿Cómo define a Monsanto?

–Monsanto es una Empresa Delincuente. Lo digo porque hay pruebas concretas de ello. Fue muchas veces condenada por sus actividades industriales, por ejemplo el caso de los PCB, producto que ahora está prohibido, pero sigue contaminando el planeta. Durante 50 años el PCB estuvo en los Transformadores de Energía. Y Monsanto, que fue condenada por eso, sabía que eran productos muy tóxicos, pero escondió información y nunca dijo nada. Y es la misma historia con otros 2 Herbicidas producidos por Monsanto, que formaron el cóctel llamado "Agente Naranja" utilizado en la Guerra de Vietnam, y también sabía que era muy tóxico e hizo lo mismo. Es más, manipuló estudios para esconder la relación entre las dioxinas y el cáncer. Es una práctica recurrente en Monsanto. Muchos dicen que esto es el pasado, pero no es así, es una forma de obtener ganancias que aún hoy está vigente. La Empresa nunca aceptó su pasado ni aceptó responsabilidades. Siempre trató de negar todo. Es una línea de conducta. Y hoy sucede lo mismo con los Transgénicos y el Roundup.

–¿Cuáles son las prácticas comunes de Monsanto en el orden global?

–Tiene prácticas comunes en todos los Países donde actúa. Monsanto esconde datos sobre sus Productos, pero no sólo eso, también miente y falsea estudios sobre sus Productos. Otra particularidad que se repite en Monsanto es que cada vez que Científicos Independientes tratan de hacer su trabajo a fondo con los Transgénicos, tienen presiones o pierden sus trabajos. Eso también sucede en los Organismos de Estados Unidos como son la FDA (Administración de Alimentos y Medicamentos) o EPA (Agencia de Protección Ambiental). Monsanto también es sinónimo de Corrupción. Dos ejemplos claros y probados son el intento de Soborno en Canadá, que originó una Sesión Especial del Senado Canadiense, cuando se trataba la aprobación de la Hormona de Crecimiento Lechera. Y el otro caso es en Indonesia, donde Monsanto fue condenada porque corrompió a 100 Altos Funcionarios para poner en el mercado su Algodón Transgénico. No dudamos que hay más casos de Corrupción donde Monsanto es quien corrompe.

–Ud. también afirma que la modalidad de "puertas giratorias" es una práctica habitual.

–Sin duda. En la historia de Monsanto siempre está presente lo que en Estados Unidos se llama "la puerta giratoria". Un ejemplo claro: el texto de reglamentación que regula los Transgénicos en Estados Unidos fue publicado en 1992 por la FDA, la Agencia Norteamericana encargada de la seguridad de alimentos y medicamentos. La cual se supone es muy seria, al menos siempre yo pensaba eso, hasta antes de este trabajo. Cuando decían que un producto había sido aprobado por la FDA pensaba que era seguro. Ahora sé que no es así. En el '92, el texto de la FDA fue redactado por Michael Taylor, abogado de Monsanto que ingresó a la FDA para hacer ese texto y luego fue Vicepresidente de Monsanto. Un ejemplo muy claro de "puerta giratoria". Hay muchos ejemplos, en todo el mundo.

–Monsanto fabricó el Agente Naranja, PCB y glifosato. Y tiene condenas por publicidad engañosa. ¿Por qué tiene tan buena prensa?
–Por falta de trabajo serio de los Periodistas y la Complicidad de los Políticos. En todo el mundo es igual.
–¿Por qué Monsanto no habla?
–¿Has probado llamarlos?
–Sí, pero no aceptaron preguntas.
–También es lo mismo en todo el mundo. Ante cualquier periodista crítico, Monsanto tiene una sola política: "No comments" (sin comentarios).

–¿Qué significa Monsanto en el mercado mundial de alimentos?

–La meta de Monsanto es controlar la Cadena Alimentaria. Los Transgénicos son un medio para esa meta. Y las patentes una forma de lograrlo. La primera etapa de la "revolución verde" ya quedó atrás, fue la de plantas de alto rendimiento con utilización de pesticidas y la contaminación ambiental. Ahora estamos en la 2ª etapa de esa "revolución", donde la clave es hacer valer las patentes sobre los alimentos. Esto no tiene nada que ver con la idea de alimentar al mundo, como se publicitó en su momento. El único fin es aumentar las ganancias de las grandes Corporaciones. Monsanto gana en todo. Te vende el paquete tecnológico completo, semillas patentadas y el herbicida obligatorio para esa semilla. Monsanto te hace firmar un contrato por el cual te prohíbe conservar semillas y te obliga a comprar Roundup, no se puede utilizar un glifosato genérico. En este modelo Monsanto gana en todo, y es todo lo contrario de la Seguridad Alimentaria. De paso, recordemos, que la soja transgénica que se cultiva aquí no es para alimentar a los argentinos, es para alimentar a los puercos europeos. Y qué pasará en Argentina cuando las carnes de Europa deban etiquetarse con que fueron alimentadas con soja transgénica. Se dejará de comprar carnes de ese tipo y Argentina también recibirá el golpe, porque le bajará la demanda de soja.

–Estuvo en Argentina, Brasil y Paraguay. ¿Qué particularidades encontró en la Región?

–Hay que recordar que Monsanto entró aquí gracias al Gobierno de Carlos Menem, que permitió que la Soja Transgénica entrara sin ningún estudio. Fue el 1er País de América Latina. Luego desde Argentina se organizó un Contrabando de Semillas Transgénicas, de grandes Productores, hacia Paraguay y Brasil, que se vieron obligados a legalizarlo porque eran Cultivos que luego se Exportaban. Y luego llegó Monsanto a reclamar sus regalías. Fue increíble cómo se expandió la Soja Transgénica en la Región, y en tan pocos años. Es un caso único en el mundo

¿POR QUE MARIE-MONIQUE ROBIN? Periodismo y Denuncia

D. A.

Monsanto es la Empresa de Agronegocios más grande del mundo, presente en 46 Países, controla el 20 % del Mercado Mundial de Semillas Transgénicas y es Líder en la venta de Agrotóxicos. En sus 108 años de existencia impulsó el uso del PCB (Elemento Cancerígeno utilizado en Transformadores Eléctricos), fue proveedor en la Guerra de Vietnam del químico "Agente Naranja" (utilizado por las Tropas Estadounidense para arrasar el territorio enemigo) y cuenta con centenares de denuncias por afectar el Ambiente y la Salud de Campesinos e Indígenas. Con su Sede Central en Estados Unidos, fue fundada en el 1901 por John Francis Queeny, Empleado de la Industria farmacéutica que tomó el nombre de su esposa (Olga Méndez Monsanto) y creó una Pequeña Empresa, pero de rápido crecimiento: en la década del '20 ya había convertido a la Compañía en una de las principales Químicas del País. En 1976 comenzó su escalada mundial, cuando fue autorizada a comercializar el Agrotóxico –a base de Glifosato– Roundup, "que pasaría a convertirse en el herbicida más vendido del mundo", se ufana la publicidad corporativa. En 1981 la compañía se estableció como Líder en Investigación Biotecnología, pero recién en la década del '90 fue aprobada una decena de sus Productos modificados genéticamente, entre ellos la "Soja RR (Roundup Ready)". Marie-Monique Robin es Periodista y Documentalista. En 2004 realizó un Documental en el que explica de qué manera los Militares Franceses influyeron en sus pares Argentinos durante la Dictadura Militar (Escuadrones de la Muerte: La Escuela Francesa). Y en 2005 realizó un trabajo específico sobre el Monocultivo (Argentina, la Soja del Hambre). Fue su 1er acercamiento a las Multinacionales del Sector y, luego de 3 años de investigar el rol global de las Empresas, escribió El mundo según Monsanto –un libro de 528 páginas que se acaba de presentar en Argentina–, donde explicita basándose en pruebas el accionar silenciado de Monsanto, la empresa pilar del actual Modelo de Agronegocios.

LA TRAGEDIA CLIMÁTICA DE BON

Gerardo Honty

Comenzó el domingo 29 de marzo en Bonn, la reunión de los Grupos de Trabajo de la Convención de Cambio Climático que finalizará el próximo 8 de abril. Como fue establecido en el Plan de Acción en 2007, estos grupos tienen el mandato de avanzar en dos cuestiones principales: la cooperación a largo plazo y los nuevos compromisos de los países desarrollados en el marco del Protocolo de Kyoto para reducir la emisión de gases contaminantes.

Estados Unidos: el hijo pródigo regresó

El plenario se inauguró con algarabía ante la presencia -por primera vez de manera oficial en la Convención- de la nueva delegación de Estados Unidos. Esta presencia fue notoria desde la particular bienvenida que le dio el presidente de la Mesa, que motivó un largo aplauso de los participantes, así como en la atención –y nuevos aplausos- que provocaron las palabras del jefe de la delegación, Todd Stern.

"Estoy encantado de estar aquí en Bonn hoy para esta importante sesión. Como Enviado Especial del Presidente para el Cambio Climático, quiero decir en representación del Presidente Obama y todo su equipo que estamos muy felices de estar de vuelta, queremos recuperar el tiempo perdido y estamos comprometidos con la urgencia de la tarea que tenemos por delante" – dijo Stern.

Una clara demostración del cambio de rumbo de la política exterior usamericana en esta materia fue la aseveración por parte de Stern de que no había nadie en su equipo que dudara de la existencia del cambio climático pues "la ciencia es clara y la amenaza es real". Una declaración impensable en los ocho años anteriores.

No obstante, también dijo que "para tener éxito en detener el cambio climático, debemos estar guiados por ambos, ciencia y pragmatismo". El pragmatismo según Stern radica en no elaborar propuestas demasiado descabelladas que luego no vayan a ser refrendadas por los Congresos nacionales. Con esto el representante estadounidense estaba trasladando al Capitolio la responsabilidad por las eventuales posiciones "conservadoras" que pudiera mantener en las negociaciones.

Los parientes pobres

El lunes 30 de marzo las cosas cambiaron un poco. Uno de los temas centrales que tiene la agenda del Grupo de Trabajo sobre los nuevos compromisos de las partes del Anexo 1 con arreglo al Protocolo de Kioto es el análisis de las consecuencias económicas y sociales en los países del Sur de las medidas tomadas por los países industrializados, para combatir el cambio climático.

Ese día se vivió un áspero debate entre el G77 + China y la Unión Europea. En el marco de un taller especial convocado por la Secretaría de este grupo de trabajo con el fin de ayudar a avanzar en las discusiones, varios países en vías de desarrollo que son miembros de aquel conglomerado (como Arabia Saudí, Argentina y el "grupo Africano", entre otros) cuestionaron duramente las políticas de reducción de emisiones y protección ambiental de los países desarrollados por los efectos que tienen en sus economías. En este sentido fueron criticadas varias de las políticas e instrumentos utilizados en la Unión Europea: los impuestos a los combustibles, la nueva política para la aviación civil, el ecoetiquetado de productos, entre otros.

A juicio de los países del G77 + China, estas medidas atentan contra las exportaciones de petróleo, que son la base de los ingresos de muchos de estos países, así como los productos agrícolas que no pueden competir en los "mercados verdes" europeos. Estas naciones también entienden que instrumentos como la internalización de los costos ambientales de la aviación comercial, aumentarían los costos de los transportes aéreos, con la consecuente pérdida de competitividad de las exportaciones y el turismo en los países "del sur".

Rusia no desperdició la ocasión para dejar en claro que –a pesar de ser un país del Anexo 1 con metas de emisiones acordadas en Kioto- también es una economía fuertemente dependiente de los ingresos derivados de la exportación de petróleo y gas y su particular situación también debía de ser considerada.

Sin salida

Una vez más, el eterno conflicto de fondo (de "los fondos") oscurece el cielo de las negociaciones climáticas. El objetivo de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, sin afectar el desarrollo sustentable de ninguno de los países del mundo, se muestra otra vez inalcanzable.

Los países ricos bregan por tener bajos compromisos de reducción de emisiones (con algunas excepciones, particularmente la Unión Europea) y de transferencias de fondos para adaptación y tecnología. Entretanto, los países en vías de desarrollo rechazan asumir alguna forma de compromiso de reducción de emisiones y reclaman compensaciones por los efectos comerciales adversos que traerán aparejadas las medidas de "descarbonización" en los países ricos y por los efectos del cambio climático.

Desde la pasada Conferencia de Poznan, un reloj en el sitio web de la Convención marca la cuenta regresiva hasta Copenhague, en días, horas, minutos y segundos. El mismo reloj fue instalado ante la mesa que preside los Plenarios de esta reunión de Bonn. Hay algo de trágico en aquella contramarcha del segundero que va cayendo gota a gota, segundo a segundo, mientras los largos discursos y reproches van llenando la sala principal del Maritim Hotel.

Como en una tragedia griega, los sucesos parecen conducirse regidos por un destino superior, que lleva a los personajes a un fin trágico, que excede sus propias voluntades. Y uno, como espectador cautivo, solo le queda ver a aquellos protagonistas dirigirse directamente y sin posibilidad de escape, al único final posible.

*Gerardo Honty es analista de información en CLAES (Centro Latino Americano de Ecología Social), cubriendo la Conferencia en Cambio Climático directamente desde Bonn (Alemania).

Agencia Latinoamericana de Informacion
email: info@alainet.org

ROMERO EL MADERO Y LOS GLOBALIFÓBICOS

José Antonio Pérez*

Una página de internet, que ostenta el escudo y distintivos de las Unidades de Intervención Policial (UIP), define a los miembros de la Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras y de Ayuda a los Ciudadanos (ATTAC) como "globofóbicos que se oponen a la llamada 'globalización', la cual pretenden sustituir por la anarquía y la anomia total. Estos destructores sociales quieren eliminar el actual sistema de economía de mercado bajo un lema "otro mundo es posible". Un mundo de okupas, vagos y desarrapados cuya máxima aspiración es drogarse y robar para no tener que trabajar".

Resulta de lo más preocupante que una colección de simplezas de esta índole pueda formar parte del curriculum pedagógico empleado en la formación de los cuerpos policiales encargados de velar por la seguridad ciudadana.

Hablando con propiedad, 'globalifobia', es un neologismo (De *global* y *fobia*, y éste del griego *phóbeomai*, temer) que significa "aversión a la globalización", utilizado desde los poderes establecidos para ridiculizar las críticas a la globalización económica descontrolada por sus funestas consecuencias sociales

La paternidad del neologismo pertenece a Robert Z. Lawrence y Robert E. Litan, de la Brooking Institution, de Washington. Ambos editaron en septiembre de 1997 un boletín titulado *Globaphobia: The wrong debate over trade policy*. (*Globalifobia: un debate equivocado sobre el modelo de comercio*). El propósito era defender la idea de que las empresas de EE. UU. son las que mayores ventajas obtienen en el mercado libre y globalizado, justo en un momento en que arreciaban las críticas internas a Bill Clinton por su defensa del ALCA. Lawrence y Litan admiten que las críticas a la globalización tienen un sustancial apoyo público, y reconocen que dichas críticas se basan en las malas noticias referidas al estancamiento salarial, mayor desigualdad e inestabilidad en el empleo que preocupan a la clase media. En 1998, estos autores, junto con Gary Burtless y Robert Shapiro, recogieron estas ideas en el libro *Globaphobia: Confronting Fears About Foreing Trade.* (*Globalifobia: Afrontando los miedos al comercio exterior)-*

Como eslógan político, el término fue lanzada a los vientos mediáticos por el presidente mexicano Ernesto Zedillo en el Foro Económico Mundial de Davos de enero de 2000. Zedillo calificó a los miles de personas que se manifestaron contra la Organización Mundial del Comercio en las históricas jornadas de Seattle, como «globalifóbicos de pereza mental». Zedillo utilizaba así demagógicamente una palabra que ya circulaba en sectores financieros.

Un sinónimo de globalifóbico sería antiglobalización, otro calificativo que inicialmente sirvió para desprestigiar desde el poder al Movimiento de Resistencia Global que lucha contra los efectos del libremercadismo sin control, comparándolo con los ignorantes que se oponen a las leyes de la gravedad. No obstante, la proyección mediática de las protestas ha tenido un efecto «boomerang», generando en la opinión pública un sentimiento creciente de simpatía hacia un movimiento que ahora prefiere autodenominarse alterglobalización. Es decir, que lucha por conseguir un modelo de globalización distinto del neoliberal, diseñado a la medida exclusiva de los poderes financieros y las corporaciones multinacionales. Pues, como señala la escritora y activista india Arundhati Roy: "La mayoría de las personas que luchan contra la globalización corporativa está a favor de la globalización de los tratados internacionales, de la globalización de la justicia, de la globalización de la libertad de movimiento de las personas. Por tanto, si hemos de utilizar ese término, somos nosotros los que estamos a favor de la globalización, ellos sólo están a favor del libre movimiento del dinero".

Pero todo esto parece demasiado complejo para un simple *madero*. [Según el diccionario de la RAE 'madero' es una pieza larga de madera escuadrada y rolliza. Persona muy necia. Coloquialmente, agente de las Fuerzas de Seguridad del Estado]. En su canción *Romero el madero*, el grupo musical SKA-P retrata al agente de los cuerpos antidisturbios encargados de reprimir las manifestaciones de protesta contra el Orden Establecido con estrofas como esta: *No le importó y nunca quiso saber / por qué protestaba la mani de ayer. / Su pobre cerebro no puede pensar / es un profesional.*

El retrato del *madero* policial por parte de SKA-P no es demasiado caritativo, pero los agentes de la UIP se ganarían a pulso esa caracterización si se identifican con la sarta de simplezas enunciadas en la información encabezada por el título "Globofóbicos: verdugos de las U.I.P.s", que aparece en la página web http://www.uipcnp.es/globo.htm

Por cierto, en la página se indica que "La información que a continuación vamos a ofrecer no está, ni mucho menos, inventada. La misma esta avalada por fuentes fidedignas en la investigación del Cuerpo Nacional de Policía, sobre grupos radicales violentos en nuestras manifestaciónes públicas. Dicha información es sólo una parte de la investigación, la cual se somete a estudio en Cursos especializados impartidos por profesorado perteneciente al C.N.P."

A los autores de la información parece que les cuesta articular adecuadamente la traducción española, y en vez de escribir globalifóbicos (que tienen aversión a la globalización), se refieren a globofóbicos (supuestamente, los que tienen aversión al globo). En concreto, se refieren a los "globofóbicos y los "globofóbicos violentos". Según ellos,

Los globofóbicos estan integrados por los sectores más radicales de los que se oponen a la llamada "globalización", la cual pretenden sustituir por… nada, la anarquía y la anomia total, no dan ningún proyecto alternativo, son meros destructores sociales. Quieren eliminar el actual sistema de economía de mercado y en esa senda, ensalzan la movilización ciudadana bajo un lema "otro mundo es posible" (ya veréis qué mundo, okupas, vagos y desarrapados cuya máxima aspiración es drogarse y robar para no tener que trabajar). En fin, que este grupo de "salvadores" conforman lo que denomina la mayoría del "movimiento antiglobalización", y dan una cobertura "pacífica" y romántica de cara a la opinión publica para arrogarse una superior cualidad moral.

Por lo que se refiere a la categoría de globofóbicos violentos, *son los que se encuentran íntimamente ligados a los primeros, y que usan la violencia irracional como medio para destruir el orden social, a través de las guerrillas urbanas y mediante los ataques a las Policías, en nuestro caso, las U.I.Ps.*

Utilizando una inaceptable analogía, se dice que es "*como si la extinta HB, Herri Batasuna, fueran los globofóbicos y ETA, los globofóbicos violentos*".

Como si se tratase de los cuatro jinetes del Apocalipsis, la página parapolicial identifica a los principales *líderes en la sombra* "de estos peligrosos y violentos activistas". Se trataría del subcomandante Marcos, del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional, grupo terrorista mexicano. Ralph Nader, abogado norteamericano que se dedica a coordinar las manifestaciones violentas contra las grandes compañías. Susan George, vicepresidenta de ATTAC, y cuya actividad principal es dotar ideológicamente al movimiento a través del

adoctrinamiento de masas. Ignacio Ramonet, fundador de ATTAC, igualmente, su misión es el adoctrinamiento intelectual de los prosélitos a través de la red y de numerosas publicaciones que incitan a la violencia y la rebelión.

Por supuesto, los adjetivos y supuestas funciones de cada una de estas personas procede de la web de marras, que recoge asimismo una pintoresca descripción de las supuestas estrategias de las que se valen los "alrededor de 45.000 colectivos que se vinculan y preparan sus acciones a través de la red, mediante las diversas páginas web (nodo50, indymedia, attac, etc.), que les sirven de captación de incautos y para organizar las acciones de protesta" que tanto parecen preocupar a los *uiperos*. Un 'palabro' horrendo y hortera que utiliza la web para definir a los policías, al lado del cual el término *madero* resulta mucho más elegante, y hasta cordial si me apuran.

*Miembro de ATTAC Madrid

Latinoamérica

COSTA RICA CIERRA EL PRIMER TRIMESTRE CON LA INFLACIÓN MÁS BAJA EN 10 AÑOS

La inflación en Costa Rica durante los primeros tres meses del año alcanzó el 0,83 por ciento, la cifra más baja que reporta esta economía en los últimos 10 años.

De acuerdo con los datos divulgados hoy por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), la variación de precios en el mes de marzo fue de sólo 0,01 por ciento.

Los alquileres y servicios de vivienda fueron los rubros que más aumentaron el mes anterior, con a penas un 1,09 por ciento.

En el índice acumulado de los últimos 12 meses la inflación alcanza un 12,32 por ciento.

Costa Rica cerró el año anterior con una inflación del 13,9 por ciento, mientras que la expectativa del Banco Central es que para diciembre el índice se ubique alrededor del 9 por ciento. ARGENPRESS – INFO

EL SALVADOR: RESCATAR EL SISTEMA FINANCIERO COSTARÍA $1500 MILLONES

Daniel Trujillo

Si el sistema financiero entra en una crisis "extrema" y padece una quiebra generalizada, salvarlo significará para el país $1500 millones, aseguró el director ejecutivo del Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI), Fernando Carrera Castro.

De ahí que para este experto en la materia es importante el endeudamiento público, para evitar una caída de esta magnitud.

¿Cómo entraría en crisis el sistema financiero? Por una caída acelerada del crédito, aunado a la morosidad de la cartera crediticia.

Pero, el problema no sólo sería el millonario desembolso para salvar al sistema financiero, sino, la integración que tienen las bancas de cada país de Centroamérica, ya que si una está en quiebra, genera un efecto dominó en las demás.

El director ejecutivo del ICEFI dijo que una operación de salvataje financiero representaría cinco puntos del Producto Interno Bruto (PIB) de cualquier país de la región.

"El salvataje bancario implica ciertos seguros para los ahorrantes y recomponer la moratoria de la cartera de crédito", manifestó Carrera Castro.

Para este economista, la Superintendencia del Sistema Financiero (SSF) y las demás entidades vigilantes de la actividad bancaria de la región, tienen que controlar detalladamente la actividad de las instituciones.

“Si detectan alguna anomalía, se tienen que tomar medidas precautorias como mayor reserva de capital, mayores restricciones de fondos de créditos y, por ende, un aumento de las tasas de interés, es la única manera”, explicó el director ejecutivo del ICEFI.

Carrera dijo que los bancos tienen que actuar muy cautelosamente en este contexto, ya que una quiebra del sistema financiero empeoraría la crisis.

Recaudación tributaria e impacto social

La recaudación tributaria de los países centroamericanos está cayendo a causa de la crisis, y los ministerios de hacienda y de finanzas de la región hacen lo que pueden para ajustar el presupuesto a las nuevas expectativas de los ingresos tributarios.

El Director Ejecutivo del ICEFI sostuvo que esto se puede acomodar de dos maneras: cortando gastos o aumentado el déficit con la búsqueda de financiamiento externo.

Sin embargo, recortar los gastos gubernamentales no implica quitarle dinero a los programas sociales. Carrera sostuvo que en estos momentos de crisis se tiene que evitar, lo más que se pueda, la caída del gasto social.

“En estos momentos el gasto social se necesita más que nunca”, puntualizó el economista.

Y es que el impacto social de la crisis es tal que, según el ICEFI, existe en estos momentos un empobrecimiento de la clase media.

Este problema radica en que el empleo formal está cayendo; pequeñas y medianas expresas están cerrando, entre otros.

Quiere decir que la clase media es la que más sufre en estos momentos muchos problemas, a causa de la crisis económica y financiera.

“La búsqueda de financiamiento externo es casi una obligación en Centroamérica, porque no tenés cómo restringir los gastos al ritmo que caen los ingresos tributarios”, aseguró el director ejecutivo del ICEFI.

Para Carrera, los países se tiene que endeudar y endeudar en estos momentos, teniendo en cuenta las prioridades de gastos, en especial el social.

El ICEFI dijo que el fortalecimiento de programas como Red Solidaria y el sistema de salud, así como aumentar las pensiones mínimas para los adultos mayores, son las medidas idóneas que las naciones centroamericanas tienen que hacer (COLATINO)

"No me preocupa el grito de los violentos, de los corruptos, de los deshonestos, de los sin ética. Lo que más preocupa es el silencio de los buenos"

Martín Luther King

Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.

http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo494.zip

http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo494.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o CAMBIO DE MAIL:

http:///www.attac.org/?lang=es
http://listes.attac.org/sympa/info/attac-informativo